國民黨與共產黨之比較

國民黨與共產黨比較

葉青

現在的黨派很多、而最引起人注意的莫如國民黨與共產黨。國民黨力量強大，支配中國命運。其一切當然使我們關心不置。共產黨口號新鮮、誘惑青年學生、無論它爲好爲歹都有影響於政治、不能忽略。事實上、一般人心目中所注重的和口頭上所討論的、也是這兩個黨。因此我們有把這兩個黨比較一下的必要。

請從主義說起。

國民黨底主義是孫中山先生底三民主義、即民族主義民權主義民生主義三個。共產黨底主義是共產主義或社會主義

、確切地說、是馬克思底共產主義或馬克思底社會主義、即以階級鬥爭社會革命無產階級專政爲方法達到公有財產之目的的。要比較它們兩黨底主義、就是把三民主義與社會主義作一個對照。

先看民族主義與社會主義　民族主義對外保存民族界限、對內維持民族統一、這是很明白的事情。社會主義則不然。它對外拋棄民族界限、主張國際主義，對內破壞民族統一、主張階級鬥爭。馬克思和恩克斯底『共產黨宣言』、就是很好的證明。誰不了解這兩點、誰就對於社會主義無知。可見社會主義與民族主義相反。毛澤東說：『愛國主義就是國際主義在民族革命戰爭中的實施』、乃是一種詭辯。現在我要

問大家：中國需要民族主義嗎？需要國際主義？日本人底國際主義。如『東亞協同體』如『東亞新秩序』，是帝國主義的、中國人講它乃顯明的漢奸理論。共產黨底國際主義、雖是社會主義的、如『擁護蘇聯』、如『擁護第三國際』、都是使人懈弛民族團結放鬆民族敵人之嫌。至於爭取外援、不是國際主義、乃爲外交政策。那個民族主義者不要外交政策？所以中國底需要是民族主義。它不褊狹、不落後。它除『中國民族自求解放』外、主張「境內民族一律平等」並要「聯合弱小」、「濟弱扶傾」、「完成大同之治」。這不是它包有適於未來需要的國際主義的證明嗎？民族主義優於簡單的國際主義。因而民族主義也就比社會主義爲好了、這是我們底第一個結論。

四

次看民權主義與社會主義．民權主義在基本原則上說來就是民主政治．社會主義對于民主政治的看法有兩種．其一是布爾塞維主義．依它、民主政治是有產階級的政治；無產階級的政治是蘇維埃．這樣、我們把民權主義與蘇維埃政治比較、便覺得民權主義規定入民有選舉罷免複決創制四權、蘇維埃政治則只有選舉權、罷免權和複決權是不完全的、創制權簡直沒有(根據蘇聯新憲法)；民權主義規定政府爲立法行政司法考試監察五權分立、蘇維埃政治則只有立法行政司法三權、而且是合一的．足見民權主義比蘇維埃政治民主得多、並少發生專制流弊之可能．社會主義對於民主政治的另一種看法、是社會民主主義．依它說，民主政治是全民的，

可以永遠存在，無產階級不必另外主張甚麼政治形態。這樣、我們把民權主義與民主政治比較起來，便覺得民權主義於人民有選舉罷免複決創制四權　民主政治通常只有選舉權；民權主義於政府爲立法行政司法三權分立。足見民權主義同樣比民主政治民主得多、較少發生專制流弊得多。合起來說，民權主義比社會主義的蘇維埃和民主要完備一些　美滿一些。如果說他們三者都是民主政治、那末民權主義便是十全十美的民主政治。從而民權主義之優於社會主義、就十分顯然了。這是我們第二個結論。

最後看民生主義與社會主義。我在前面說過　社會主義是以階級鬥爭社會革命無產階級專政爲方法達到公有財產之

目的的主義・民生主義呢？民生主義是以國營實業節制資本平均地權爲方法達到公有財產之目的的主義・可見在目的上、「兩種主義沒有甚麼分別、要分別的還是在方法」（孫）爲甚麼呢？因爲方法是隨環境而不同、沒有固執底必要・歐洲資本主義發達、階級分化明瞭、因而是患不均・「在不均的社會，當然可用馬克思底辦法、提倡階級戰爭去打平他」・這就是說、由階級爭鬥而社會革命而無產階級專政・中國資本主義未發達、階級分化未明瞭、「只是患貧、不是患不均」（孫）、馬克思底辦法「使用不着」（孫）・這時，要解決貧底問題、須注意生產・但要不蹈歐洲不均覆轍、便須「用一種思想預防的辦法來阻止私人的大資本、防備將來社會貧富不均

的大毛病」(孫)。所以應該由國營實業而節制資本和平均地權。可見民生主義與社會主義底方法不同是應該的。如果不問歐洲與中國，一律主張階級鬥爭社會革命無產階級專政、那便有機械論和觀念論之失、甚爲錯誤了。要目的纔不可改變、他是本質的東西、並領現象。因此、民生主義底方法就是變了、只因目的是公有財產、仍不失爲社會主義。所以孫先生說：『民生主義就是社會主義、又名共產主義』。不過他是適於中國情形(資本主義未發達、階級分化未明瞭)的社會主義、叫做中國底社會主義就是了、這樣、適於歐洲情形「資本主義發達、階級分化明瞭」的社會主義、則不過歐洲底社會主義而已。如果眞理有時間空間性、要合於時間空間

性的思想纔是眞理、那末在中國、只有民生主義是眞理、社會主義——馬克思底社會主義便不是眞理了•民生主義優於社會主義的一點、不表現得很明顯嗎？這是我們底第三個結論•

從此可知三民主義無論在民族問題上、政治問題上、社會問題上和經濟問題上都比社會主義好•反之、社會主義在這些問題上皆不及三民主義。那末有些人之輕視三民主義而重視社會主義、便很錯誤了。社會主義之合於中國的部分、三民主義中有之；三民主義之合於中國的部分、社會主義中便不會有•所以在中國人看來、應該說三民主義優於社會主義•

這樣、國民黨也就優於共產黨了。有些青年、甚至有些成年、把共產黨看成新的前進的革命的政黨、而不道國民黨之爲新的前進的革命的政黨、並且它所以爲新爲前進爲革命的思想還正確眞實而合於中國底情形和需要。這些、少數認識不淸的、實在是令人深爲惋惜的事情。我希望他們理智用事、有一個根本上的觀念底改正。

但是、當我們談到國民黨時、有些人至少總有一點遺憾似的、以爲國民黨有種種缺陷、組織不嚴密、紀律不森嚴、工作不緊張、卽是其例。這是實在的、就是國民黨員自己、也有如此的感覺。所以我們不能爲之諱言。

但我們必須知道、這些缺點、如果認眞檢討起來、只有

部分的真實性、並不完全對。試以工作不緊張一點而言、很明顯的、國民黨員有一部份如此、有一部份則不如此。地們底工作之緊張、甚可稱道。近幾年在軍事政治乃至各方面的進步、皆以他們為核心而做成。這是不可籠統用工作不緊張一點來抹殺的。

並且像組織不嚴密、紀律不森嚴、工作不緊張那些缺點、雖是缺點、却不是根本的的致命傷。如果用它們來判斷一個黨底成敗及其有無前途、那就錯了。試以共產黨為例罷。它底組織嚴密、紀律森嚴、工作緊張、是誰也承認的、而在幹「蘇維埃」運動時、更表現了一種犧牲奮鬥底精神。然而經過八九年後、終於失敗。國民黨依舊存在；不獨共產黨沒有

打倒它、且來擁護它了。

可知判斷一個黨底成敗或其前途、的確還別有所在；最主要的是看它底主義合不合於國家需要。如果是合、它就有成功。倘然它在組織紀律工作各方面都好　成功很快；不好、成功便慢。　如果黨底主義不合於國家需要、它必然失敗。這時、它在組織紀律工作各方面的好、只能使它失敗慢、不能保證其成功；如果太好、那就先敗得快、連奇延時日也不可能。這是國民黨和共產黨不因組織紀律工作底好壞而自有其成敗的原因。

可見主義是最主要的事情。而且它是个可改變的，一個黨如果因其主義不合國家需要而謀改變、那便連性質也改變

、簡直成另外一個黨去了・這便是共產黨在放下共產主義和階級爭鬥而大叫「抗日救國」和「抗日民族統一戰線」「民主共和國」和「民主政治」、「改善人民生活」之屬於三民主義的口號時、蔣委員長對外國宣稱中國沒有共產黨的原因・確實，共產黨之所以爲共產黨、在於實行以階級爭鬥社會革命無產階級專政爲方法達到公有財產之目的的社會主義・否則共產黨還有甚麼特徵？它與非共產黨又還有甚麼分別呢？

在主義壞了不可變好時、組織紀律工作壞了却可以變好、因爲這些並非不能治療的毛病、而是能夠治療的・所以人們或因看見國民黨底組織不嚴密、紀律不森嚴、工作不緊張而悲觀、殊爲錯誤・至於國民黨在其歷史上每因任務底重大

和鬥爭底需要，而嚴密其組織、森嚴其紀律、緊張其工作的事、至少有過兩回。而今天，國民黨也知道其缺點，正在設法改進中。其將成為健全的政黨、乃無可懷疑的事情。

在這裏、我要請大家注意如次的三個事實。第一、中國從滿清末年到現在幾十年中、有很多的政黨。但大半皆生命不久，轉瞬消逝。其能有半世紀以上的歷史的、只有國民黨。這是為甚麼？第二、政黨以獲得政權為成功、因為他底主張之實行以獲得政權為前提故。政權獲得了，不愁主張不行。這樣　在中國很多政黨中有成功的只有國民黨，其他皆失敗。這又是為甚麼？第三，政黨相爭，世界所同。雖然有退讓之時和合作之時，然從無宣言贊成他黨主義者。中國則有

之。各政黨反對國民黨，有的且起兵企圖打倒他有八九年之久。然而今皆擁護國民黨，甚有完全採取附庸方式者。這又是爲甚麽？這三個問題，我們非解答不可。否則便應將評論國民黨之口塞住纔好。

依我看來，這三個問題底解答可以歸結於如次的一句話：國民黨合於中國底需要。從事實上看，國民黨因爲三民主義適合中國情形，所以照他定出的政策和做出的事業如辛亥革命，討袁運動（癸丑革命），護法戰爭，國民革命，統一戰爭，抗日戰爭，無不爲中國需要。誰否認這點，誰就以爲滿清王朝應該永存，袁世凱應該稱帝，北洋軍閥應該毀法，地方割據應該存在，日本帝國主義應該侵華。然而誰能這樣？

那末從辛亥到抗日戰爭，便都是合於中國需要的了。但這一切，俱乃國民黨所奮鬥所領導。因此國民黨之合於中國底需要，是明顯的事實，我們必須承認。

因爲這樣、所以中國人民在已往都贊成國民黨。對於別的黨、則表示冷淡或反對、使他們終於不能存在。這便是國民黨壽歲特長、且獨有成功的原因。其至今還能存在的黨、也只有傾誠於國民黨。跟着他走之一途。國民黨發動抗日戰爭、進行抗日戰爭、誰還繼續反對他、誰就是漢奸、要爲全國人民所共棄。所以國民黨之成爲歷史悠久獲得成功爲各黨派所擁護的黨，乃是中國人民在自有政黨以來幾十年中選擇的結果。國民黨是偉大的黨和光榮的黨！

共產黨在這裏十分遜色。他因爲主義不合於中國底需要、其依他定出的政策和做出的事業、也就多不合於中國底需要。『蘇維埃』運動即是如此。他在幹了八九年後自行取消、便可作爲證明。反之、倒有害於中國。八九年底殺人放火、破壞社會經濟、阻撓國家統一、不是毫無代價的犧牲的嗎？對於共產黨自己也無絲毫好處。除開『蘇維埃』運動外、國民革命和抗日救國是有益於中國的。然而這乃是他放棄其主義、跟着國民黨走的結果。難道今天還有人不知道國民革命和抗日救國不是共產主義、不是社會革命、而是三民主義及民族運動嗎？所以我分析共產黨十七八年中的實踐所得到的結論是：共產黨離開國民黨單獨地幹、就有害處、且無成功；

共產黨跟着國民黨走、便有益處、且不失敗・這若非共產黨不合中國需要的證明又是甚麼？

在國民黨、領導的國民革命運動之下・除開共產黨的活動外、再沒有在中國歷史中做過甚麼革命運動的黨了・戊戌變法是幾個人幹的、不由於黨・而他雖有歷史意義、却非革命・他是王朝底維新運動和士大夫底改良運動・五四運動有羣衆性和革命性、然亦不由於黨、乃自發的行爲・他底偉大意義存於文化、政治方面則不過國民革命底序幕而已・

結果、中國底革命史就是國民黨底革命史和中華民國底建國史 除開這些、便沒有了・被人列入的太平天國運動和義和團運動、實在是中古式的農民戰爭或農民暴動，沒有近

代的性質・那末國民黨還不是中國歷史上唯一的革命黨嗎？

所以今天國民黨之掌握政權、不是偶然的事情・這是他幾十年來從事革命的結果・換句話說、今天的國民黨政權、是國民黨以不斷的鮮血作代價、從滿清王朝、北洋軍閥、地方割據的掌握中、用革命的方法打出來的・或者又可說、今天底國民黨政權、是國民黨爲中國革命史服務幾十年而得到的一種自然結果　我們只看見他掌握政權、而不看見他犧牲奮鬥、是錯誤的・應知我們所以忽略了這些事情、歷史却不會忽略這些事情・完盡了歷史使命的黨、應該享受歷史權利

上、是沒有足與國民黨相比的．他儘管誇詡其前進、革命黨歷史任務、實則在資本主義未發達階級分化未明瞭的中國、絕無階級爭鬥、社會革命、和無產階級專政之可能、而從現在起就實行國營實業、節制資本、平均地權、便必然可達到公有財產底目的、實現「共有」「共享」（孫）的社會 中國不走資本主義道路、即永無階級分化底現象、豈不永無階級爭鬥、社會革命、和無產階級專政底前途？如此、共產黨在將來也沒有歷史任務可完盡了．所以共產黨底前進和革命、是空想主義的、無絲毫科學性可言．

然而陳紹禹反以共產黨為中華民族底優秀兒女之團體、來誇耀於世．老實說、共產黨底羣衆內如果有優秀兒女、那

是被前進、革命、歷史任務那些空想主義的口號騙去了的。他們爲花言巧語所迷。在領導人方面、則可說沒有一個是中華民族底優秀兒女。像「蘇維埃」運動那一類事、乃蠢人底幹法 而在十七八年底歷史中、除了跟着國民黨走外、沒有單獨幹出一件正確而有成功的事情，並且一切主張和行動。都是被外國人牽着鼻子走，毫無自立自尊底人格，優秀嗎？奴才而已、蠢才而已！

眞正的中華民族優秀兒女、大半在國民黨內。他們在精神上不倚賴外國人。自己創立主義、決定政策。他們在物質上不拿外國人底錢、總是中國人中籌集、 這種自立自尊底精神、就足爲中華民族生色。而且他們在舉世跪拜聖明。甚

至像曾國藩李鴻章一流的嬌嬌者也在跪拜的情形中、明白自己是中華民族、毅然決然投袂而起、不怕大逆不道之罪名、要「驅逐韃虜」「恢復中華」。不僅這樣、他們還主張變更國體、掃除二千年君主政治之局、建立平等的法治的民主共和國、使中國歷史另開紀元？而且還不僅這樣、他們更進而主張改進民生、即「改良社會經濟組織」、使利益「歸於國家、為國民所共享、肇造社會的國家」。（均見「同盟會宣言」）。他們不僅這樣說了、而且這樣幹了。一次沒有完成、再來二次。二次沒有完成、再來三次。他們從滿清末年以來直到現在、幹了幾十年、不達目的、誓不中止。他們甘冒險阻艱難、百折不囘。其實、每次幹的、都有成功、但他們要求最後的

澈底的成功．其志之偉大、其行之堅苦、其操之卓絕、眞可廉頑立懦，風百世而有餘．國民黨員纔眞是中華民族底優秀兒女！

當然、國民黨內藏得有些庸劣份子．這種情形、正同共產黨內間或藏得有些優秀份子一樣、不足爲國民黨病．嚴格說來、任何黨的黨員都是良莠不齊的．但從大體上說、國民黨是中華民族底優秀份子組織而成．試舉一例．他在滿淸末年、除開羣衆性的會黨外、所有活動份子無不是有民主覺悟和革命覺悟的英勇戰士．他們底犧牲奮鬥、實在是可歌可泣——凡此、有誰能夠否認呢？

這裏、我覺得有把一般人對于國民黨的認識方法之不當

、提出來說一說的必要。一般人對於國民黨的態度、總是這樣。看見了一個或若干庸劣黨員、便以爲整個國民黨俱由庸劣黨員組成，發覺一個或若干下級黨部不好、便以爲一切黨部皆如此、因而國民黨根本不好；知道一件或若干事情做錯誤了、便以爲國民黨在全國所推行的主義綱領政策均屬不當。見着一二或若干政策在執行上的缺陷、便以爲是此種政策底根本錯誤；並且被認爲不當的只是國民黨在當前的情形、便以爲他從來就像這樣、將來亦像這樣。凡此種種、顯然犯了以部分概括全般、以現在概括過去未來之錯誤。

這種方法、叫做經驗論、根據耳之所聞和目之所見來推論其所未聞未見。他是有科學性的、固然未可厚非。但限於

這樣、而不把握全般、把握發展、那便不可免地要陷於主觀論底泥沼•我們必須明白理論的思維和歷史的分析之重要•眞實的研究、是要了解本質、了解發展•了解全般的、不能專於追逐的、零碎的、枝節的事實•因爲他是變化不已的現象、時有時無、不足爲據的•這是很重要的一點、必須注意•

我以爲只有把簡單的經驗論拋棄以後、我們對於國民黨纔能發現其新穎、前進、革命底地方、並且纔能發現其正確、偉大、光榮底所在•因而他合於中國需要之處、亦方能全部呈現出來•同樣、也只有這時我們纔可說是認識了國民黨•否則不過一時的和片斷的觀感而已、殊無價値•

對於國民黨如此、對於共產黨亦復如此・大家所見到的共產黨、仍是用簡單的經驗論方法、只注意於當前的片斷・甚麼組織嚴密呀、甚麼紀律森嚴呀、甚麼工作緊張呀、不一而足・但是他底主義綱領政策是否合於中國底需要、反而不注意了・至於過去各時期底錯誤和失敗、更不必問、所以一般人對於共產黨底新穎、前進、革命、完全是惑於好聽的名詞、隨聲附和・經過了機會主義、盲動主義、立三路綫底連續錯誤・經過了建立「蘇維埃」和取消「蘇維埃」底狐埋狐搰、經過了反對三民主義和擁護三民主義底反覆無常……至今還是簡單地跟著共產黨走、連一點反省精神或自我批評都沒有、不是愚蠢頑固得可憐嗎？

人們常說要在實踐中研究、這是對的。可是說這句話的人、會否根據國民黨底實踐來研究國民黨、根據共產黨底實踐來研究共產黨？可說一點也沒有。如果是那樣的、則國民黨底實踐是成功底歷史、辛亥革命然、討袁運動然、護法戰爭然、國民革命然、統一戰爭然、抗日戰爭亦將必然、而共產黨底歷史證明了跟着國民黨走可以成功、離開了國民黨幹「蘇維埃」運動就失敗。這不可以得出國民黨適宜於中國、共產黨不適宜於中國、因而國民黨應該存在、共產黨不應該存在的結論來嗎？高叫在實踐研究的人們、却並不肯在實踐中研究！

但是、我要奉勸大家、如果你們心目中有了國民黨與共

產業底問題、必須根據他們底實踐去研究其本質、發展、全般、而後比較其優劣得失。所謂優劣得失、應以是否合於中國底情形或需要爲判斷底標準、眞理是有時間空間的、因而要合於時間空間的思想纔是眞理、這一點是值得非常注意！

